

ANTI KORUPCINIO SĄMONINGUMO APKLAUSOS ATASKAITA

Priėmimo ir integracijos agentūroje (toliau – Agentūra) 2025 m. lapkričio 27 – 2025 m. gruodžio 12 d. buvo atlikta antikorpucinio sąmoningumo apklausa, kurios tikslas – įvertinti darbuotojų žinias apie korupcijos prevencijos priemones, jų taikymo praktiką, pasitikėjimą pranešimų mechanizmais bei organizacinę skaidrumo kultūrą. Apklausos rezultatai skirti stipriosioms sritims ir tobulintiniems aspektams identifikuoti, planuojant tolesnes korupcijos prevencijos priemones Agentūroje. Apklausa buvo vykdoma anonimiškai, joje dalyvavo 47 Agentūros darbuotojai.

Visi apklausos rezultatai ataskaitoje pateikiami nurodant tiek procentinę dalį, tiek absoliutų respondentų skaičių, siekiant užtikrinti duomenų aiškumą ir palyginamumą.

1. Kokia jūsų darbo trukmė Agentūroje?

[Daugiau išsamios informacijos](#)



1 pav. Respondentų darbo trukmė Agentūroje

Apklausos duomenys rodo, kad 51 proc. (24 asmenys) respondentų Agentūroje dirba nuo 1 iki 5 metų, 28 proc. (13 asmenų) – iki 1 metų, 13 proc. (6 asmenys) – nuo 5 iki 10 metų, o 9 proc. (4 asmenys) – nuo 10 iki 15 metų. Respondentų, dirbančių Agentūroje ilgiau nei 15 metų, apklausoje nebuvo.

2. Jūsų lytis

[Daugiau išsamios informacijos](#)



2 pav. Respondentų lytis

Atsakymų pasiskirstymas rodo, kad 74 proc. (35 asmenys) respondentų sudarė moterys, 17 proc. (8 asmenys) – vyrai, o 9 proc. (4 asmenys) pasirinko atsakymą „nenoriui nurodyti“. Atsakymų „kita“ nepateikta.

3. Ar žinote, kokios korupcijos prevencijos priemonės taikomos Agentūroje?

[Daugiau išsamios informacijos](#)



3 pav. Žinios apie Agentūroje taikomas korupcijos prevencijos priemones

Apklauso duomenys rodo, kad 40 proc. (19 asmenų) respondentų nurodė žinantys, kokios korupcijos prevencijos priemonės taikomos Agentūroje, 43 proc. (20 asmenų) pažymėjo jas žinantys iš dalies, o 17 proc. (8 asmenys) nurodė jų nežinantys.

Tai leidžia teigti, kad didžioji dalis darbuotojų turi bent dalinį supratimą apie taikomas priemones.

4. Jeigu žinote, kokias priemones žinote?

[Daugiau išsamios informacijos](#)

29
Atsakymai

Naujausi atsakymai

"Antikorupcinio elgesio kodeksas, Interesų deklaravimas, Dovanų politika, Kor..."

...

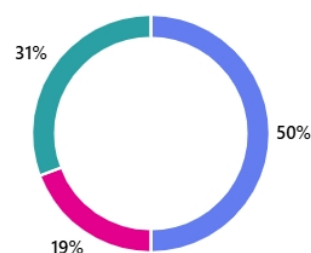
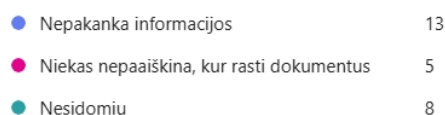
4. pav. Žinomos korupcijos prevencijos priemonės (atviras atsakymas, privalomas)

Atviro atsakymo analizė leidžia identifikuoti dažniausiai minimus korupcijos prevencijos elementus: *viešųjų ir privačių interesų deklaravimą, nulinę dovanų politiką, antikorupcinio elgesio kodeksą, antikorupcinių priemonių planus, darbuotojų mokymus ir švietimą, pranešėjų apsaugos mechanizmus, korupcijos rizikos vertinimą, informacijos viešinimą Agentūros interneto svetainėje bei skaidrumą viešuosiuose pirkimuose.*

Atsakymai leidžia daryti prielaidą, kad darbuotojai šias priemones suvokia kaip integralią vidaus kontrolės sistemos dalį.

5. Jeigu nežinote, kodėl?

[Daugiau išsamios informacijos](#)



Respondentų, nurodžiusių, kad nežino taikomų priemonių, atsakymai rodo, jog 50 proc. (13 asmenų) tai siejo su informacijos trūkumu, 19 proc. (5 asmenys) – su neaiškumu, kur rasti dokumentus, o 31 proc. (8 asmenys) – su asmeniniu nesidomėjimu šia sritimi.

Pastebima, kad didesnę vaidmenį turi informacijos pateikimo ir pasiekiamumo aspektai, taip pat individualus darbuotojų sąlytis su šia sritimi, o ne pačių priemonių trūkumas.

6. Ar priemonės yra veiksmingos?

[Daugiau išsamios informacijos](#)



6 pav. Korupcijos prevencijos priemonių veiksmingumo vertinimas

Vertinant korupcijos prevencijos priemonių veiksmingumą, 26 proc. (12 asmenų) respondentų jas įvertino teigiamai, 19 proc. (9 asmenys) – iš dalies teigiamai, o 55 proc. (26 asmenys) nurodė neturintys pakankamos patirties jų veiksmingumui įvertinti. Neigiamų vertinimų nepateikta.

Toks atsakymų pasiskirstymas rodo, kad korupcijos prevencijos priemonės yra labiau prevencinio pobūdžio, todėl daliai darbuotojų sudėtinga jų veiksmingumą vertinti remiantis asmenine patirtimi.

7. Ar žinote, kas Agentūroje atsakingas už korupcijos prevenciją? (korupcijai atsparios aplinkos kūrimą)?

[Daugiau išsamios informacijos](#)



7 pav. Žinios apie atsakingą asmenį už korupcijos prevenciją Agentūroje

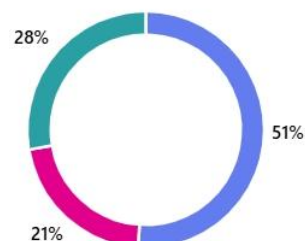
Apklaustos duomenys rodo, kad 47 proc. (22 asmenys) respondentų žino, kas Agentūroje yra atsakingas už korupcijos prevenciją, 34 proc. (16 asmenų) šią informaciją žino iš dalies, o 19 proc. (9 asmenys) jos nežino.

Tai rodo, kad daliai darbuotojų atsakingas asmuo yra žinomas, o kitai daliai ši informacija galėtų būti aiškiai išryškinta.

8. Ar žinote, kur rasti Dovanų politiką, Pranešėjų apsaugos informaciją?

[Daugiau išsamios informacijos](#)

● Taip	24
● Iš dalies	10
● Ne	13



8 pav. Žinios apie Dovanų politiką ir Pranešėjų apsaugos informaciją

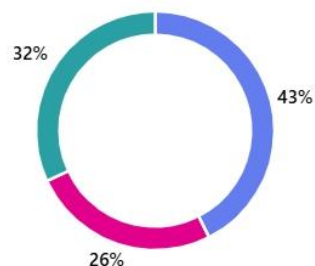
Atsakymų pasiskirstymas rodo, kad 51 proc. (24 asmenys) respondentų žino, kur rasti informaciją apie Dovanų politiką ir Pranešėjų apsaugą, 21 proc. (10 asmenų) šią informaciją žino iš dalies, o 28 proc. (13 asmenų) – nežino.

Atsižvelgiant į tai, kad atitinkama informacija yra viešai paskelbta Agentūros interneto svetainėje, atsakymų pasiskirstymas leidžia daryti prielaidą, jog tikslinga dar aiškiau ir nuosekliau atkreipti darbuotojų dėmesį į jau prieinamus informacijos šaltinius ir jų vietą.

9. Ar žinote, kur pranešti apie galimą korupciją ar kitą pažeidimą?

[Daugiau išsamios informacijos](#)

● Taip	20
● Iš dalies	12
● Ne	15



9 pav. Žinios apie pranešimo apie galimą korupciją ar pažeidimą tvarką

Apklauso duomenys rodo, kad 43 proc. (20 asmenų) respondentų žino, kur pranešti apie galimą korupciją ar kitą pažeidimą, 26 proc. (12 asmenų) tai žino iš dalies, o 32 proc. (15 asmenų) – nežino.

Atsižvelgiant į pranešimo apie galimus pažeidimus mechanizmų svarbą, atsakymų pasiskirstymas sudaro pagrindą jų papildomam išryškinimui vidinėje komunikacijoje.

10. Jeigu pažymėjote "Taip", nurodykite kur

[Daugiau išsamios informacijos](#)

10 pav. Kur respondentai nurodė galintys pranešti apie galimą korupciją (atviras klausimas)

Analizuojant atviro klausimo atsakymus, dažniausiai buvo minimi šie pranešimo kanalai: *tiesioginis vadovas / Agentūros vadovybė / direktorius; už korupcijos prevenciją atsakingas asmuo Agentūroje; specialiųjų tyrimų tarnyba (STT) ir kitos teisėsaugos institucijos; specialus el. paštas ar kiti vidiniai kanalai; pranešėjų apsaugos mechanizmai, įskaitant anoniminius kanalus.*

Kartu pastebėtina, kad dalis atsakymų buvo neapibrėžti (pvz., „vadovui“, „gal vadovams“, „nežinau, bet kažkur“), o kai kurie respondentai nurodė, jog žino konkretų asmenį, tačiau neaiškus pats procesas, kaip ir koku būdu reikia pranešti. Atsižvelgiant į atsakymų pobūdį, pranešimo procedūrų struktūrizavimas ir jų nuoseklus pristatymas gali padėti užtikrinti vienodą šių procesų supratimą.

11. Ar kada nors Agentūroje susidūrėte su situacija, kuri galėtų būti laikoma korupcijos rizika?

[Daugiau išsamios informacijos](#)



11 pav. Susidūrimas su situacija, kuri galėtų būti laikoma korupcijos rizika

Apklausoje rezultatai rodo, kad 74 proc. (35 asmenys) respondentų nesusidūrė su situacijomis, kurios galėtų būti laikomos korupcijos rizika, 6 proc. (3 asmenys) su tokiomis situacijomis buvo susidūrę, o 19 proc. (9 asmenys) nurodė neprisimenantys arba negalintys to įvertinti.

Šie duomenys leidžia teigti, kad didžioji dalis darbuotojų Agentūros veiklą vertina kaip skaidrią, o pavieniai teigiami ir neapibrėžti atsakymai vertintini kaip subjektyvaus situacijų suvokimo dalis.

12. Ar jaustumėtės saugiai pranešdami apie galimą pažeidimą?

[Daugiau išsamios informacijos](#)



12 pav. Subjektyvus saugumo jausmas pranešant apie galimą pažeidimą

Atsakymai rodo, kad 26 proc. (12 asmenų) respondentų jaustųsi saugūs pranešdami apie galimą pažeidimą, 36 proc. (17 asmenų) – iš dalies, 11 proc. (5 asmenys) – nesijaustų saugūs, o 28 proc. (13 asmenų) neturi aiškos nuomonės.

Duomenys rodo, kad respondentų saugumo jausmas pranešant apie galimą pažeidimą yra nevienodas, o daliai darbuotojų jis siejamas su individualiu situacijos vertinimu. Tai sudaro pagrindą toliau nuosekliai stiprinti darbuotojų informuotumą apie galiojančius pranešimo mechanizmus.

13. Ar praneštumėte apie Jums žinomą korupcijos atvejį Agentūroje?

[Daugiau išsamios informacijos](#)



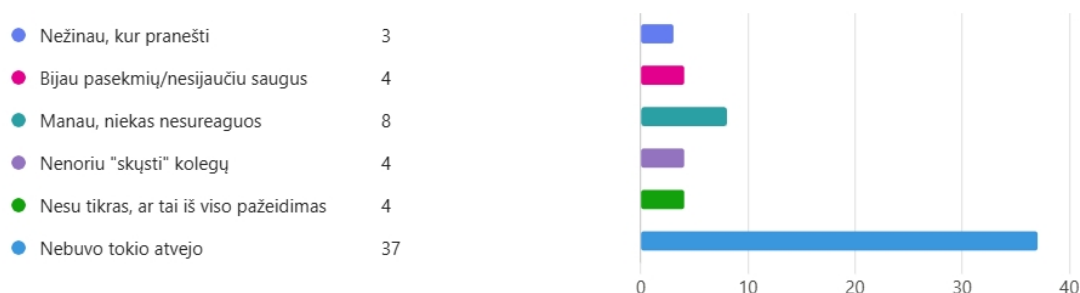
13 pav. Pasirengimas pranešti apie žinomą korupcijos atvejį

Apklauso duomenys rodo, kad 40 proc. (19 asmenų) respondentų praneštų apie jiems žinomą korupcijos atvejį, 28 proc. (13 asmenų) sprendimą sietų su konkrečiomis aplinkybėmis, o 32 proc. (15 asmenų) pažymėjo, kad su tokia situacija nėra susidūrę. Atsakymų „ne“ nepateikta.

Atsakymų pasiskirstymas leidžia daryti prielaidą, kad darbuotojų požiūris į pranešimą apie galimus pažeidimus yra iš esmės palankus, o sprendimas pranešti dažniausiai būtų priimamas įvertinus konkrečias aplinkybes ir situacijos pobūdį.

14. Jeigu nepraneštumėte, dėl kokių priežasčių? (keli galimi atsakymai)

[Daugiau išsamios informacijos](#)



14 pav. Priežastys, kodėl nebūtų pranešama apie pažeidimą

Respondentai kaip galimas nepranešimo priežastis nurodė manymą, kad: *situacija nėra pakankamai aiški, baimę dėl galimų pasekmių ar nenorą skųsti kolegų*, tačiau 79 proc. (37 asmenų) pažymėjo, kad tokio atvejo apskritai nebuvo.

Išskirtos priežastys atspindi bendro pobūdžio veiksnius, susijusius su situacijos vertinimu ir pranešėjų apsaugos mechanizmo suvokimu.

15. Ar Jums/kolegoms buvo siūlyta atsilyginti (pinigais, dovanomis)?

[Daugiau išsamios informacijos](#)



15 pav. Siūlymai atsilyginti (pinigais ar dovanomis)

Apklausoje rezultatai rodo, kad 89 proc. (42 asmenys) respondentų nurodė, jog jiems ar jų kolegoms nebuvo siūlyta atsilyginti pinigais ar dovanomis, 4 proc. (2 asmenys) su tokiais situacijomis buvo susidūrę, o 6 proc. (3 asmenys) to neprisimena arba nežino.

Rezultatai leidžia daryti prielaidą, kad tokio pobūdžio situacijos Agentūros veikloje pasitaiko retai, o nustatytų nulinės tolerancijos principų laikymasis ir toliau išlieka svarbi prevencinė priemonė.

16. Jeigu taip, ar pranešėte?

[Daugiau išsamios informacijos](#)



16 pav. Pranešimas apie galimą pažeidimą

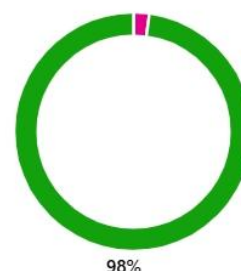
Duomenys rodo, kad 85 proc. (40 asmenų) respondentų nurodė nesusidūrę su situacijomis, dėl kurių būtų reikėję pranešti apie galimą pažeidimą, 2 proc. (1 asmuo) nurodė apie tokį atvejį pranešęs, 9 proc. (4 asmenys) – nepranešęs, o 4 proc. (2 asmenys) pasirinko atsakymą „nenoriu atsakyti“.

Atsižvelgiant į tai, kad didžioji dalis respondentų nurodė nesusidūrę su galimais korupcijos ar etikos pažeidimais, šie duomenys vertintini kaip patvirtinantys žemą tokių situacijų pasitaikymo lygį Agentūros veikloje, kartu pabrėžiant pranešimo mechanizmų prevencinę reikšmę.

17. Jeigu pranešėte - kam? (keli galimi atsakymai)

[Daugiau išsamios informacijos](#)

● Agentūros direktoriui	0
● Tiesioginiam vadovui	1
● Už korupcijos prevenciją atsakingam asmeniui	0
● STT	0
● Nebuvo tokio atvejo	46



17 pav. Kam buvo pranešta apie pažeidimą

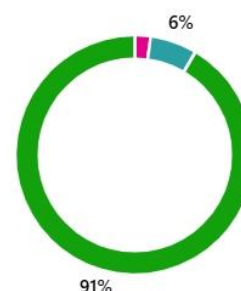
Atsakymų analizė rodo vieną atvejį, kai apie situaciją buvo informuotas *tiesioginis vadovas*. Pranešimų Agentūros direktoriui, už korupcijos prevenciją atsakingam asmeniui ar Specialiųjų tyrimų tarnybai nenurodyta. Likusieji 98 proc. (45 asmenys) nurodė, kad nebuvo tokio atvejo.

Tai rodo, kad praktikoje, esant pavieniams atvejams, darbuotojai pirmiausia linkę kreiptis į artimiausią vadovą, o ne naudotis formaliais išoriniais kanalais.

18. Jeigu nepranešėte, kodėl?

[Daugiau išsamios informacijos](#)

● Nežinojau, kam pranešti	0
● Neatrodė rimta	1
● Nesu įsitikinęs, kad tai korupcija	3
● Bijočiau neigiamų pasekmių	0
● Nebuvo tokio atvejo	43



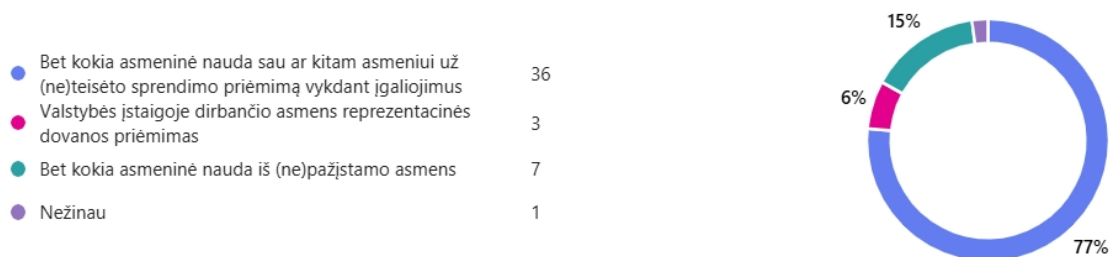
18 pav. Priežastys, kodėl nebuvo pranešta

Tarp respondentų, kurie nepranešė apie galimą situaciją: 6 proc. (3 asmenys) nurodė, kad nebuvo tikri, ar tai laikytina korupcija; 2 proc. (1 asmuo) pažymėjo, kad situacija neatrodė pakankamai rimta; 91 proc. (43 asmenys) nurodė, kad tokio atvejo nebuvo.

Svarbu pažymėti, kad baimės dėl neigiamų pasekmių ar nežinojimo, kam pranešti, šiame klausime nebuvo identifikuota.

19. Kaip Jūs suprantate kyšį?

[Daugiau išsamios informacijos](#)



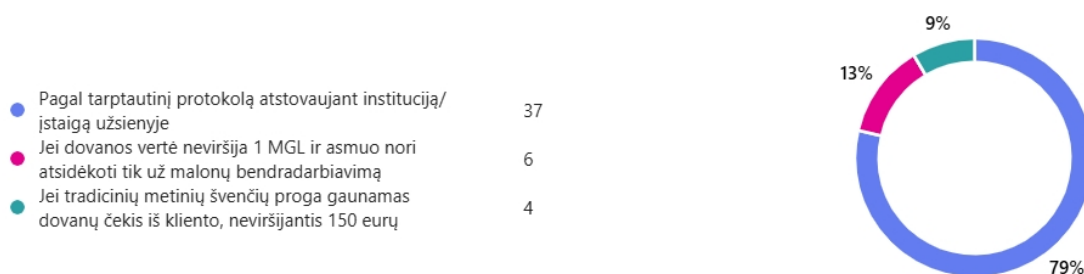
19 pav. Kyšio samprata

Atsakymai rodo, kad 77 proc. (36 asmenys) respondentų kyšį suprantą kaip bet kokią asmeninę naudą už neteisėto sprendimo priėmimą, 15 proc. (7 asmenys) kyšį siejo su bet kokia asmenine nauda, 6 proc. (3 asmenys) – su reprezentacinėmis dovanomis, o 2 proc. (1 asmuo) nurodė nežinantis.

Pastebima, kad nors dauguma darbuotojų teisingai suvokia kyšio esmę, nedidelė dalis vis dar painioja kyšio ir leistinos reprezentacijos sąvokas.

20. Dovanas galima priimti:

[Daugiau išsamios informacijos](#)



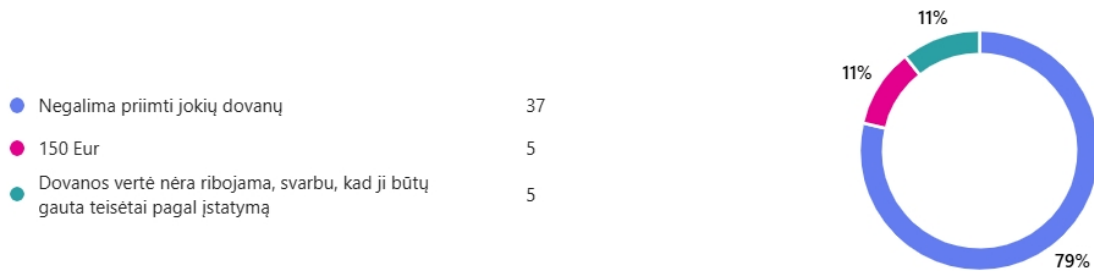
20 pav. Atvejai, kada dovana gali būti priimama

Apklaustos duomenys rodo, kad 79 proc. (37 asmenys) respondentų teisingai nurodė, jog dovana gali būti priimama tik pagal tarptautinio protokolo taisykles, 13 proc. (6 asmenys) manė, kad galima priimti dovaną iki 1 MGL, o 9 proc. (4 asmenys) nurodė galimybę priimti iki 150 Eur vertės čekį.

Didžioji dalis darbuotojų suprantą bendrą dovanų ribojimo principą, tačiau konkrečios taisyklės ir išimtys ne visiems aiškios.

21. Kokios vertės dovaną gali priimti valstybės tarnyboje dirbantys asmenys?

[Daugiau išsamios informacijos](#)



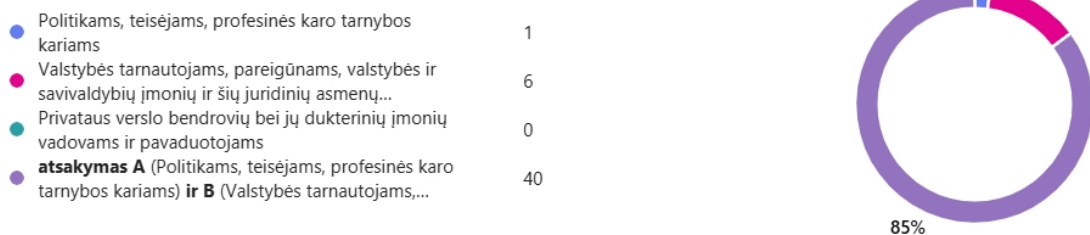
21 pav. Dovanų vertė valstybės tarnyboje

Atsakymai rodo, kad 79 proc. (37 asmenys) respondentų nurodė, jog valstybės tarnyboje dirbantis asmuo negali priimti jokių dovanų, 11 proc. (5 asmenys) manė, kad galima priimti iki 150 Eur vertės dovaną, o 11 proc. (5 asmenys) nurodė, kad dovanų vertė nėra ribojama.

Rezultatai patvirtina, kad dauguma darbuotojų laikosi nulinės tolerancijos dovanoms principo, tačiau daliai darbuotojų būtų naudinga papildoma informacija apie teisėtai gautų dovanų reglamentavimą pagal įstatymą.

22. Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatos taikomos:

[Daugiau išsamios informacijos](#)



22 pav. Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo taikymas

Apklausoje duomenys rodo, kad 85 proc. (40 asmenų) teisingai nurodė, jog Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas taikomas plačiam viešojo sektoriaus subjektų ratui; 13 proc. (6 asmenys) nurodė tik valstybės tarnautojus; 2 proc. (1 asmuo) – tik politikus ar teisėjus.

Tai rodo aukštą darbuotojų sąmoningumo lygį šioje srityje.

23. Dalyvaujant konferencijoje, susipažįstant su užsienio kolegomis Jūs gaunate iš jų institucijos atstovų reprezentacinių knygų rinkinį. Tai yra:

[Daugiau išsamios informacijos](#)



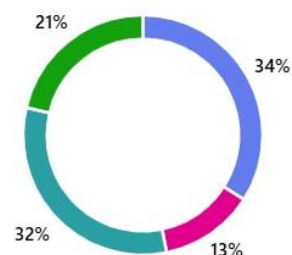
23 pav. Reprezentacinė dovana konferencijos metu

Situacinio klausimo (dėl reprezentacinės dovanos užsienio konferencijoje) atsakymų pasiskirstymas rodo, kad 91 proc. (43 asmenys) teisingai identifikavo, reprezentacinę dovaną kaip teisėtą; 6 proc. (3 asmenys) ją laikė etikos taisyklių pažeidimu; o 2 proc. (1 asmuo) – interesų konfliktu; atsakymų „kyšis“ nebuvo.

24. Kokia atsakomybė taikoma už korupcinio pobūdžio veiką ar etikos pažeidimą:

[Daugiau išsamios informacijos](#)

● Drausminė / tarnybinė	16
● Administracinė	6
● Baudžiamoji	15
● Civilinė	0
● Nežinau	10



24 pav. Atsakomybės rūšys už korupcinio pobūdžio veiką

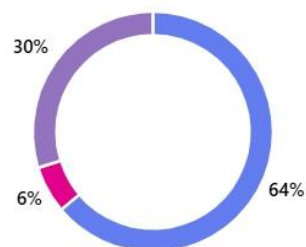
Respondentų atsakymai rodo, kad 34 proc. (16 asmenų) nurodė drausminę ar tarnybinę atsakomybę, 32 proc. (15 asmenų) – baudžiamąją, 13 proc. (6 asmenys) – administracinę, o 21 proc. (10 asmenų) pasirinko atsakymą „nežinau“.

Rezultatai rodo bendrą supratimą apie galimas atsakomybės formas, tačiau daliai darbuotojų būtų naudinga papildoma informacija.

25. Ar vadovybė rodo pavyzdį skaidrumo ir etiško elgesio klausimais?

[Daugiau išsamios informacijos](#)

● Taip	30
● Iš dalies	3
● Ne	0
● Nežinau	14



25 pav. Vadovybės pavyzdys skaidrumo ir etikos srityje

Apklaustos duomenys rodo, kad 64 proc. (30 asmenų) respondentų vadovybės pavyzdį vertina teigiamai, 6 proc. (3 asmenys) – iš dalies, o 30 proc. (14 asmenų) neturi aiškos nuomonės.

Tai leidžia daryti išvadą, kad vadovybės vaidmuo vertinamas teigiamai, nors daliai darbuotojų šie aspektai nėra dažnai patiriami kasdienėje veikloje.

19
Atsakymai

Naujausi atsakymai

“ ”
...

26 pav. Respondentų pasiūlymai dėl skaidrumo ir korupcijos prevencijos gerinimo Agentūroje (atsakymas nebuvo privalomas)

Atviro atsakymo analizė rodo, kad darbuotojai Agentūros veiklą vertina kaip skaidrią ir patikimą. Dažniausiai akcentuotas poreikis: *reguliariems antikorupciniam ir etikos mokymams, praktiniams, į realias situacijas orientuotiems mokymams, aiškesniam informacijos pateikimui.*

Šie pasiūlymai patvirtina, kad pagrindinis tobulinimo poreikis siejamas su nuoseklesniu, aiškesniu informacijos pateikimu ir darbuotojų švietimu, o ne su korupcijos prevencijos priemonių trūkumu.

PASIŪLYMAI DĖL SKAIDRUMO IR KORUPCIJOS PREVENCIJOS STIPRINIMO AGENTŪROJE

Atsižvelgiant į antikorupcinio sąmoningumo apklausos rezultatus, siūloma toliau nuosekliai stiprinti Agentūroje taikomas korupcijos prevencijos priemones, orientuojantis į jų praktinį pritaikymą, aiškumą ir darbuotojų informuotumą.

1. **Stiprinti darbuotojų švietimą ir mokymus:** užtikrinant, kad antikorupciniai mokymai būtų periodiški, nuoseklūs ir labiau orientuoti į praktines situacijas, su kuriomis darbuotojai gali susidurti kasdienėje veikloje. Tai padėtų palaikyti aktualią žinių tęstinumą ir didinti darbuotojų pasitikėjimą priimančiais sprendimus neaiškiose situacijose.

2. **Aiškiau ir nuosekliau išryškinti esamus informacijos šaltinius, supaprastinti informacijos pateikimą,** susijusį su Dovanų politika, Pranešėjų apsauga, pranešimo apie galimus pažeidimus tvarka ir t. t. pasitelkiant vidinę komunikaciją. Reguliarūs priminimai apie šių dokumentų vietą ir turinį prisidėtų prie vienodesnio jų supratimo visoje Agentūroje.

3. **Nuosekliai priminti pranešimo apie galimus pažeidimus tvarką,** akcentuojant galiojančius vidinius ir išorinius pranešimo kanalus bei jų taikymo galimybes. Tai padėtų užtikrinti, kad darbuotojai aiškiai žinotų, kur ir koku būdu gali kreiptis kilus abejonių ar įtarimų.

4. **Tęsti nulinės tolerancijos korupcijai principo taikymą,** nuosekliai pabrėžiant leistinų ir neleistinų situacijų ribas. Aiškus šio principo komunikavimas prisideda prie vieningo atsakomybės suvokimo ir skaidrios organizacinės kultūros palaikymo.